

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) 2018, enfocado al proyecto de Misiones Culturales.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 09/12/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (23/12/2019):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Gabriela Reyes Figueroa	Unidad administrativa: Directora de Evaluación de Programas Institucionales de la Subsecretaría de Planeación Educativa
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y resultado del Proyecto: Misiones Culturales, ejecutados en el ejercicio fiscal 2018, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> Analizar la lógica y congruencia en el diseño del proyecto, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros proyectos federales; Identificar si el proyecto cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; Examinar si el proyecto ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Proyecto (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el proyecto y sus mecanismos de rendición de cuentas; Identificar si el proyecto cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del proyecto y sus resultados, y Examinar los resultados del proyecto respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
<p>La Evaluación de Consistencia y Resultados del proyecto Misiones Culturales, del ejercicio 2018, financiado por el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) en el estado de Chiapas, fue realizada con base en el PAE 2018, bajo el modelo de Términos de Referencia, establecidos por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL).</p> <p>El análisis de la información se realizó mediante trabajo de gabinete de la documentación proporcionada por los responsables Operativos de los proyectos y de las áreas administrativas de la Subsecretaría de Planeación Educativa. Así mismo, se utilizaron fuentes de información secundaria obtenida de diferentes sitios de Internet y mediante entrevistas a los responsables operativos del proyecto.</p>	
Instrumentos de recolección de información:	
<p>Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Documentos normativos para la formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, Información de Avances de Indicadores (INAVI), Carátulas Institucionales y estadística educativa</p>	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
<p>Términos de referencia para la evaluación de consistencia y resultados, establecidos por el CONEVAL, los cuales indican en el análisis de gabinete, así como aplicación del cuestionario mediante el cual se solicitó, concentró analizó y valoró la ejecución de dicho Fondo por parte de la Secretaría de Educación. De igual forma, se realizaron entrevistas al responsable operativo, administradores de las Misiones Culturales, así como reuniones con el equipo coordinador de la evaluación, responsable operativa y autoridades de la Subsecretaría de Planeación Educativa, para recoger información escrita y testimonios con respecto al funcionamiento del proyecto.</p>	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
<p>En el apartado de Diseño del proyecto se puede concluir que hay un cumplimiento parcial de los apartados evaluados. Principalmente se observa la falta de un análisis y diagnóstico específico que justifiquen la creación y diseño del proyecto, sobre todo en términos del problema que el proyecto pretende resolver. Se identificó que no está cuantificada metodológicamente la población objetivo y no se recolecta información</p>

socioeconómica de los beneficiarios que permita conocer sus características y compararlas con la población no atendida.

El proyecto está alineado a los objetivos y metas del Plan Estatal y Nacional, así como en una de las metas de los ODS. Se identifica el resumen narrativo de la lógica vertical de la Matriz de Marco Lógico y lo Indicadores Estratégicos y se observa del 85% al 100% de los indicadores de la MIR cuentan con las características propias orientadas a resultados.

La valoración final de este apartado es de **2.44** puntos que representan el **61.11%** de efectividad.

En relación al apartado de **Planeación y Orientación a Resultados**, el proyecto presente poco cumplimiento ya que no cuenta con un Plan Estratégico que contemple el mediano y largo plazo y que establezca indicadores para medir el logro de sus resultados. Tampoco cuenta con un Plan de trabajo anualizado con objetivos, metas, indicadores y responsables y que se pueda revisar y actualizar.

También se observó en la evaluación del proyecto que no cuenta con antecedentes de evaluaciones externas para la toma de decisiones, por lo que no se consideró los Aspecto Susceptibles de Mejora que permitan mejorar su operatividad y su impacto en el cumplimiento del Propósito, como tampoco recolecta información para monitorear su desempeño.

La valoración final de este apartado es de **1** punto, lo que representa el **25%** de efectividad.

En cuanto a **Cobertura y Focalización**, la evaluación encontró que el proyecto cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo. Carece de mecanismos que ayudarían a identificar la población objetivo y su convergencia con la población potencial, es decir si el proyecto ha logrado atender a toda la población objetivo, aunque por las metas definidas se infiere que no ha logrado generar dicha cobertura. Lo anterior porque la meta anual de alumnos atendidos es de 3700 alumnos distribuidos en 3 zonas y 15 Misiones Culturales y 5 centros de educación básica para adultos (CEBA) que se integran dentro de las Misiones culturales, pero no se tiene identificado cuantos son los nuevos alumnos que se incorporan a los centros de educación básica para adultos, ya sea porque se retiren del proyecto o porque terminen su educación primaria.

Este apartado tuvo una valoración final de **3 puntos de un total de 4**, por lo que representa el 75% de efectividad.

En relación a la Operación de Proyecto, no cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total de apoyos, y solo tiene información parcial de los solicitantes captados. No hay evidencia de que se haga una promoción abierta y pública del proyecto. En general el proyecto no cuenta con procedimientos documentados y normalizados para recibir y dar trámite a las solicitudes de apoyo ni cuentan con mecanismos para su verificación. No se documenta los procedimientos de apoyo ni están sistematizadas

Un aspecto importante a destacar es que, aunque el proyecto no cuenta con Reglas de Operación (ROP) y mecanismos de transparencia y rendición de cuentas propias, se pueden conocer los resultados principales, en el informe de la Cuenta Pública en el portal del Instituto Nacional de Acceso a la Información.

La valoración final de este apartado es de **2.17** puntos promedio, lo que representa un **54.17%** de efectividad.

Por su parte, el apartado **Percepción de la Población Atendida**, se observó que el proyecto no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida. El tema de la satisfacción es muy importante, derivado que si podemos medir podemos mejorar, implicando que es importante estructurar y aplicar instrumentos que ayuden a medir los servicios e infraestructura de las actividades que desarrolla cada una de las 15 Misiones Culturales.

Finalmente, en el apartado de **Medición de Resultados**, se encontró que el proyecto no cuenta con evaluaciones externas de impacto, ni de desempeño que permitan relacionarlos con el FIN y Propósito del proyecto. Es importante señalar que el proyecto cuenta con indicadores estratégicos para el FIN y el Propósito, mismo que se documenta en la carátula del proyecto institucional y en el informe de Indicadores para resultados, sin embargo, los resultados no son positivos: el FIN tuvo un alcance del 96.18% y 79.99% de la meta programada y el Propósito el 67.32%.

La valoración final de este apartado es de **0.02** punto, lo que representa el **0.05%** de efectividad.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El proyecto está alineado a los objetivos y metas de los planes Nacional y Estatal
- El proyecto está alineado a una de las metas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible
- Se tiene definida en documentos oficiales la población Potencial, Objetivo y Atendida
- El proyecto identifica el resumen narrativo de la MIR
- El 85% de los indicadores de la MIR cuentan con las características propias orientadas al desempeño
- No se identificaron problemas en la transferencia de recursos para el proyecto
- El proyecto identifica y cuantifica los gastos y los desglosa de acuerdo con la clasificación por Objeto del Gastos de la Contabilidad Gubernamental
- El proyecto cuenta con una fuente de financiamiento sólida que es el FONE

2.2.2 Oportunidades:

- La evaluación presente es una oportunidad de mejora y dar seguimiento a los ASM
- La evaluación presente es una oportunidad para definir mejor la población objetivo del proyecto
- La evaluación presente es una oportunidad para establecer mecanismos y sistematizar la ejecución de las acciones y apoyos
- La evaluación presente es una oportunidad para establecer mecanismos para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios

2.2.3 Debilidades:

- El proyecto Misiones Culturales cuenta con un documento; no un diagnóstico que identifique la problemática central y la justificación teórica
- No existe documento que exponga la metodología para la cuantificación de la población objetivo
- El proyecto no recolecta información socioeconómica completa de los beneficiarios
- No cuentan con fichas técnicas de los indicadores del proyecto
- El proyecto no cuenta con un Plan Estratégico que considere el mediano y largo plazos y establezca indicadores para medir el logro de sus resultados
- El proyecto no cuenta con un plan de trabajo anualizado
- El proyecto no utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones, ni Aspectos Susceptibles de Mejora
- El proyecto deberá fortalecer la recolección de información para monitorear su desempeño
- El proyecto no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo
- El proyecto no cuenta con un diagrama de flujo que describa su proceso general
- Fortalecer los procedimientos documentados y normalizados para recibir y dar trámite a las solicitudes de apoyo ni cuentan con mecanismos para su verificación
- Fortalecer los mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y para otorgar los apoyos
- Los procedimientos de apoyo, así como el seguimiento de las acciones no están documentados y sistematizadas fortalecerlas.

- No se cuenta con sistemas informáticos o institucionales que representen una fuente de información confiable del proyecto
- El proyecto no cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas propios, donde se den a conocer los resultados principales y que además sea público
- El proyecto no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida
- El proyecto no presenta documentado los resultados esperados a pesar que son negativo

2.2.4 Amenazas: El evaluador no realizó señalamiento de amenazas

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El proyecto representa un importante aportación para garantizar el acceso a la Educación Básica al proporcionar el servicio en la modalidad semiescolarizada y de forma gratuita a jóvenes y adultos mayores de 15 años, dando cobertura a 1,840 adultos que representa 0.001% de atención, esto da como resultado: insuficiente infraestructura, mala distribución de los servicios, desigualdad en el acceso a las oportunidades, contenidos inadecuados, programas de bajo impacto, alto porcentaje de deserción escolar y a su vez disminuidas oportunidades de empleo. Sin embargo, es necesario retomar los resultados de esta evaluación para mejorar todos los Aspectos Susceptibles de Mejora, y que la medición de los resultados sea congruente con la importancia del proyecto, sobre todo en los aspectos de planeación, focalización y ejecución. Mención aparte merece la atención que se debe dar a los temas de transparencia y rendición de cuentas.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Se requiere modificar la Matriz de Indicadores que señala varias metas del Objetivos 4, que no corresponden.
- Diseñar metodología para la cuantificación de la población objetivo y atendida
- Se requiere modificar el indicador del Componente por una de gestión y orientado a resultados
- Establecer mecanismos y estrategias para definir la cobertura y focalización del proyecto
- Establecer mecanismos y procesos sistematizados para la ejecución de las acciones y apoyos.
- Documentar y realizar evaluaciones en la comprobación de los gastos
- Elaborar un documento formal (diagnóstico) que contenga: el problema central, razones, definición y cuantificación de la población atender, ubicación territorial y estrategias de intervención (justificación) como plazos de revisión y actualización
- Diseñar una metodología que permita cuantificar la población objetivo, (incluya un padrón de beneficiarios y mecanismos de actualización continua
- Realizar un estudio socioeconómico, tanto de la población beneficiada como de la no
- Beneficiada
- Estructurar las fichas técnicas de los indicadores del proyecto con los elementos exigibles.
- Se deberá elaborar un Plan Estratégico con las características señaladas
- Se deberá elaborar un Plan de trabajo con objetivos, metas, indicadores y responsables y que se pueda revisar y actualizar
- Implementar un mecanismo para monitorear el desempeño del proyecto.
- Establecer mecanismos para identificar a la población objetivo que realmente se pretenda atender
- Estructurar y elaborar un diagrama de flujo del proceso general del proyecto, así como los procesos claves en la operación del proyecto
- Establecer un sistema informático para sistematizar la información
- Establecer los procedimientos y los mecanismos para dar trámite y seguimiento a las solicitudes de

<p>apoyo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecer mecanismos para documentar y sistematizar la ejecución de las acciones y apoyos del proyecto. • Diseñar e implementar instrumentos para mediar el grado de satisfacción de la población atendida
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del Coordinador de la Evaluación: Mtro. Roberto Díaz Bustamante
4.2 Cargo: Coordinador de la Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Instituto de Prospectiva y Competencia Laboral, S.C.
4.4 Principales colaboradores: <ul style="list-style-type: none"> • Dr. Héctor Guillén García • Mtro. Roberto Díaz Bustamante • Mtro. Juan Carlos Vidal López
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • ipcompetencialaboral@gmail.com; rdiazconsultor16@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): <ul style="list-style-type: none"> • (961) 196 4213 • (961) 298 2750

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Proyecto de Misiones Culturales	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaria de Educación	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
Nombre: Prof. Rafael Morales Vázquez	Unidad administrativa: Director de Educación Primaria
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): <ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Educación Primaria 	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Prof. Rafael Morales Vázquez	Correo: rafaelmv1401@gmail.com Tel. (963)1068732

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación: Contratación directa, mediante Contrato de Prestación de Servicios/DRMYS/005/2019	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Evaluación de Programas Institucionales	
6.3 Costo total de la evaluación: \$353,800.00 Costo Total con IVA incluido (incluye evaluación de los proyectos: -Centro de Educación Básica para Adultos (CEBAS) y Albergues Rurales	
6.4 Fuente de Financiamiento: Estatal	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.educacionchiapas.gob.mx/evaluacion_desempe%C3%B1o.html	
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.educacionchiapas.gob.mx/evaluacion_desempe%C3%B1o.html	