

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) 2018 enfocado al proyecto Centro de Educación Básica para Adultos (CEBA)	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 09/12/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (23/12/2019):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Gabriela Reyes Figueroa	Unidad administrativa: Directora de Evaluación de Programas Institucionales de la Subsecretaría de Planeación Educativa
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Proyecto Centro de Educación Básica para Adultos (CEBA) del FONE 2018, con la finalidad de proveer información que mejore de manera continua su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> • Analizar la lógica y congruencia en el diseño del proyecto, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades o coincidencias con otros programas federales; • Identificar si el proyecto cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; • Examinar si el proyecto ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazos y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; • Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Proyecto (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el proyecto y sus mecanismos de rendición de cuentas; • Identificar si el proyecto cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del proyecto y sus resultados, y • Examinar los resultados del proyecto respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
<p>La Evaluación de Consistencia y Resultados del proyecto Centro de Educación Básica para Adultos (CEBA), del ejercicio 2018, financiado por el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) en el estado de Chiapas, fue realizada con base en el PAE 2018, bajo el modelo de Términos de Referencia, establecidos por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL).</p> <p>El análisis de la información se realizó mediante trabajo de gabinete de la documentación proporcionada por los responsables Operativos de los proyectos y de las áreas administrativas de la Subsecretaría de Planeación Educativa. Así mismo, se utilizaron fuentes de información secundaria obtenida de diferentes sitios de Internet y mediante entrevistas a los responsables operativos del proyecto.</p>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Documentos normativos para la formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, Informe de Avances por Indicadores (INAVI) y Carátulas Institucionales.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
Términos de referencias para la evaluación de consistencia y resultados, establecidos por el CONEVAL, los cuales indican en el análisis de gabinete, así como aplicación del cuestionario mediante el cual se solicitó, concentro analizó y valoró la ejecución de dicho proyecto por parte de la Secretaría de Educación. De igual forma, se realizaron entrevistas al responsable operativo, administradores de los Centros, así como reuniones con el equipo coordinador de la evaluación, responsable operativa y autoridades de la Subsecretaría de Planeación Educativa, para recoger información escrita y testimonios con respecto al funcionamiento del proyecto.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
<p>En cuanto al Diseño del proyecto se puede concluir que hay un cumplimiento parcial de los apartados evaluados. Principalmente se observa la falta de un documento que muestre un análisis y un diagnóstico que justifiquen la creación y diseño del proyecto, sobre todo en términos de la problemática. Se identificó que no está cuantificada metodológicamente la población objetivo y no se recolecta información socioeconómica de los beneficiarios que permita conocer sus características y compararlas con la población no atendida.</p>

Por otra parte, el proyecto está alineado a los objetivos y metas del Plan Estatal y Nacional, así como en una de las metas de los ODS. Se identifica el resumen narrativo de la lógica vertical de la Matriz de Marco Lógico y lo Indicadores Estratégicos y se observa del 85% al 100% de los indicadores de la MIR cuentan con las características propias orientadas a resultados.

La valoración final de este apartado es de **2.33** puntos que representan **58.33%** de efectividad

En relación con el apartado de **Planeación y Orientación a Resultados**, el proyecto presente bajo cumplimiento, ya que no cuenta con un Plan Estratégico que considere el mediano y largo plazo y establezcan indicadores para medir el logro de sus resultados. Tampoco cuenta con un Plan de trabajo anualizado con objetivos, metas, indicadores y responsables, que se pueda revisar y actualizar. Un aspecto importante que se observó en la evaluación es que el proyecto no cuenta con evaluaciones externas para la toma de decisiones, por lo que no considera ASM que permitan fortalecer su operatividad y su impacto en el cumplimiento del propósito, ni recolecta información para monitorear su desempeño.

La valoración final de este apartado es de 1.17 puntos, lo que representa 29.16% de efectividad.

En cuanto a **Cobertura y Focalización**, la evaluación encontró que el proyecto cuenta con una estrategia de documentada para atender a la población objetivo. Carece de mecanismos que ayudarían a identificar la población objetivo y su convergencia con la población potencial; aunque el proyecto ha logrado atender a toda la población objetivo, por las metas definidas se infiere que no ha logrado generar dicha cobertura. Lo anterior porque la meta anual de alumnos atendidos es de 1,840 distribuidos en cuatro zonas y 26 CEBA, pero no se tiene identificado cuantos son los alumnos reales de los CEBA, considerando a quienes se retiren del proyecto o terminen su educación primaria.

Este apartado tuvo una valoración final de 3 puntos de un total de 4, por lo que representa 75% de efectividad

En la **Operación del Proyecto**, se observó que no cuenta con la información sistematizada con procedimientos documentados y normalizados para recibir y dar trámite a las solicitudes de apoyo y con mecanismos para su verificación.

Un aspecto importante a destacar es que, aunque el proyecto no cuenta con Reglas de Operación (ROP) y mecanismos de transparencia y rendición de cuentas propias, se pueden conocer los resultados principales, en el informe de la Cuenta Pública en el portal del Instituto Nacional de Acceso a la Información.

La valoración final de este apartado es de **2.17** puntos promedio, lo que representa **54.17%** de efectividad.

Por su parte, en el apartado de **Percepción de la Población Atendida** se observó que el proyecto no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de sus beneficiarios. El tema de la satisfacción es muy importante, ya que lo que no se puede medir no se podrá mejorar, por lo que se deben generar los instrumentos que ayuden en la medición de la satisfacción del servicio, como de la infraestructura que disponen los CEBA.

Finalmente, en el apartado de **Medición de Resultados**, se encontró que el proyecto no cuenta con evaluaciones externas de impacto ni de desempeño que permitan relacionarlos con el Fin y Propósito del proyecto. Es importante señalar que el proyecto cuenta con indicadores estratégicos para el Fin y el Propósito, que se documentan en la carátula del proyecto institucional y en el informe de Indicadores para resultados; sin embargo, los resultados no son positivos: el Fin tuvo un alcance de 96.18% y 79.99% de la meta programada y el Propósito de 67.32%.

La valoración final de este apartado es de **0.2** puntos, lo que representa el **0.05%** de efectividad.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El proyecto está alineado a los objetivos y metas de los planes Nacional y Estatal
- El proyecto está alineado a una de las metas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible
- Se tiene definida en documentos oficiales la población Potencial, Objetivo y Atendida

- El proyecto identifica el resumen narrativo de la MIR
- El 85% de los indicadores de la MIR cuentan con las características propias orientadas al desempeño
- No se identificaron problemas en la transferencia de recursos para el proyecto
- El proyecto identifica y cuantifica los gastos y los desglosa de acuerdo con la clasificación por Objeto del Gastos de la Contabilidad Gubernamental
- El proyecto cuenta con una fuente de financiamiento sólida que es el FONE

2.2.2 Oportunidades:

- La evaluación presenta una oportunidad de mejora y dar seguimiento a los ASM
- La evaluación presenta una oportunidad para definir mejor la población objetivo del proyecto
- La evaluación presenta una oportunidad para establecer mecanismos y sistematizar la ejecución de las acciones y apoyos
- La evaluación presenta una oportunidad para establecer mecanismos para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios

2.2.3 Debilidades:

- El proyecto CEBA cuenta con un documento; no un diagnóstico que identifique la problemática central y la justificación teórica
- No existe documento que exponga la metodología para la cuantificación de la población objetivo
- El proyecto no recolecta información socioeconómica completa de los beneficiarios
- No cuentan con fichas técnicas de los indicadores del proyecto
- El proyecto no cuenta con un Plan Estratégico que considere el mediano y largo plazos y establezca indicadores para medir el logro de sus resultados
- El proyecto no cuenta con un plan de trabajo anualizado
- El proyecto recolecta información parcial
- El proyecto cuenta con información sistematizada de los apoyos y características de los beneficiarios la cual deberá estructurar y fortalecer
- Fortalecer los procedimientos documentados y normalizados para recibir y dar trámite a las solicitudes de apoyo ni cuentan con mecanismos para su verificación
- Fortalecer los mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y para otorgar los apoyos
- Los procedimientos de apoyo, así como el seguimiento de las acciones no están documentados y sistematizado.
- No se cuenta con sistemas informáticos o institucionales que representen una fuente de información confiable del proyecto
- El proyecto no cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas propios, donde se den a conocer los resultados principales y que además sea público
- El proyecto no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida
- El proyecto no ha realizado evaluaciones externas ni muestran por consiguiente los resultados ni tampoco evaluaciones internacionales
- El proyecto no presenta evaluaciones de impacto ni los resultados que se pudieran originar del mismo
- El proyecto CEBA no utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones, tampoco los

Aspectos Susceptible de Mejora.

- El proyecto no cuenta con mecanismos para identificar la población objetivo y su evolución

2.2.4 Amenazas: El evaluador no realizó señalamiento de amenazas

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El proyecto representa una importante aportación para garantizar el acceso a la Educación Básica, al proporcionar el servicio en la modalidad semiescolarizada y de forma gratuita a jóvenes y adultos mayores de 15 años, dando cobertura a 1,840 adultos que representa 0.001% de atención, esto da como resultado: insuficiente infraestructura, mala distribución de los servicios, desigualdad en el acceso a las oportunidades, contenidos inadecuados, programas de bajo impacto, alto porcentaje de deserción escolar y a su vez disminuidas oportunidades de empleo. Sin embargo, es necesario retomar los resultados de esta evaluación para mejorar todos los Aspecto Susceptibles de Mejora, y que la medición de los resultados sea congruente con la importancia del proyecto, sobre todo en los aspectos de planeación, focalización y ejecución. Mención aparte merece la atención que se debe dar a los temas de transparencia y rendición de cuentas.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Se requiere modificar la MIR que señala varias metas del Objetivos 4, que no corresponden
- Diseñar metodología para la cuantificación de la población objetivo y atendida
- Se requiere modificar el indicador del Componente por uno de gestión y orientado a resultados
- Establecer mecanismos y procesos sistematizados para la ejecución de las acciones y apoyos
- Elaborar un documento formal (diagnóstico) que contenga: el problema central, razones, definición y cuantificación de la población a atender, población referencial, población potencial, así como ubicación territorial y estrategias de intervención (justificación), plazos de revisión y actualización
- Realizar un estudio socioeconómico, tanto de la población beneficiada como de la no beneficiada
- Estructurar las fichas técnicas de los indicadores del proyecto con los elementos exigibles
- Se deberá elaborar un Plan estratégico con las características señaladas
- Se deberá fortalecer la estructuración y elaboración un Plan de trabajo con objetivos, metas, indicadores y responsables y que se pueda revisar y actualizar
- Establecer una estrategia de cobertura de la población objetivo, la cual deberá fortalecer
- Establecer mecanismos para identificar a la población objetivo que realmente se pretenda atender
- Establecer un sistema informático para sistematizar la información
- Establecer los procedimientos y los mecanismos para dar trámite y seguimiento a las solicitudes de apoyo

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del Coordinador de la Evaluación: •Mtro. Roberto Díaz Bustamante

4.2 Cargo: Coordinador de la Evaluación: Coordinador del Proyecto

4.3 Institución a la que pertenece: Instituto de Prospectiva y Competencia Laboral, S.C.

4.4 Principales colaboradores:

- Dr. Héctor Guillén García
- Mtro. Roberto Díaz Bustamante
- Mtro. Juan Carlos Vidal López

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

- ipcompetencialaboral@gmail.com; rdiazconsultor16@hotmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

(961) 196 4213
(961) 298 2750

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Centro de Educación Básica para Adultos	
5.2 Siglas: CEBA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Educación	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Educación Primaria	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Prof. Rafael Morales Vázquez	Correo: rafaelmv1401@gmail.com Tel. (963)1068732

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Contratación directa, mediante Contrato de Prestación de Servicios/DRMYS/005/2019
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaria de Educación (Coordinación General de Administración Estatal)
6.3 Costo total de la evaluación \$353,800.00 Costo Total con IVA incluido (incluye los proyectos de Misiones Culturales y albergues Rurales)
6.4 Fuente de Financiamiento: Estatal

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.educacionchiapas.gob.mx/evaluacion_desempe%C3%B1o.html
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.educacionchiapas.gob.mx/evaluacion_desempe%C3%B1o.html